

Aan: Fractie GroenLinks
Van: College van B&W
Datum: 6 juni 2019
Onderwerp: Beantwoording Schriftelijke vragen nevenfuncties

Vraag 1:

- *Gezien het feit dat op de website bij de nevenfuncties van mevrouw Hoekstra wordt aangegeven dat zij mede-eigenaar van de BV's is en dat deze functies betaald zijn, gaan wij ervan uit dat hier ook een tijdsbesteding aan verbonden is. Hoeveel tijd wordt door wethouder Hoekstra besteed aan deze BV's en waar is de verrekening van de inkomsten met de bezoldiging uit de BV's en VOF's terug te vinden?*

Antwoord:

De gegevens over de hoeveelheid tijd die wethouder Hoekstra besteedt aan de nevenfuncties hebben wij vanaf 1 april 2019 zes weken ter inzage gelegd. Het gaat in totaal om een paar uur per jaar. Het betreft hier voornamelijk het bespreken, goedkeuren en ondertekenen van de jaarrekeningen en besprekingen met de accountant in verband met een verantwoorde afbouw van de bedrijfsactiviteiten.

In de Gemeentewet en de Rechtspositiebesluiten zijn bepalingen opgenomen over de openbaarmaking en verrekening van neveninkomsten van wethouders. Alle neveninkomsten moeten openbaar worden gemaakt. Het betreft hier echter inkomsten in de zin van de Wet op de loonbelasting verminderd met eindheffingsbestanddelen (inkomsten waarover loonheffing wordt ingehouden, art 41b lid 6 Gemeentewet).

Alleen de neveninkomsten die als belastbaar loon op de jaaropgave vermeld zijn, dienen dus openbaar gemaakt te worden. Alle inkomsten, ongeacht de bron, dienen wel volgens art. 44 lid 6 van de Gemeentewet te worden verrekend. Voor het verrekenen wordt gebruik gemaakt van een applicatie van het ministerie van BZK. De controle op de verrekening is een zaak van het ministerie van BZK en de belastingdienst.

Vraag 2

- *Waarom waren op het moment van installatie de nevenfuncties van de wethouders niet openbaar?*

Antwoord:

Op grond van de Gemeentewet artikel 41b lid 3 dienen wethouders hun nevenfuncties openbaar te maken. Na de installatie van de nieuwe wethouders en het constituerend beraad is een overzicht van de nevenfuncties opgesteld dat gepubliceerd is op de website.

Vraag 3

- *Het is een wettelijke verplichting om nevenfuncties te laten toetsen door de commissie benoembaarheid wethouders (art. 41b gemeentewet). Zijn alle betaalde nevenfuncties van de wethouders die op dit moment op de website van de gemeente staan overlegd aan de commissie benoembaarheid wethouders zodat deze door hen getoetst konden worden?*

Antwoord:

Het antwoord hierop is 'ja'.

Nevenfuncties zijn onderdeel van de benoembaarheid van kandidaat-wethouders. Of er daarbij sprake is van belangenverstrengeling, of de schijn daarvan, is onderdeel van de risicoanalyse integriteit. Deze analyse is met instemming van het presidium en de raad uitgevoerd. Een dergelijke analyse was op dat moment nog niet verplicht vanuit het ministerie van BZK. Echter in het belang van de kandidaat-wethouders en van de gemeenteraad heeft het presidium hier wel voor gekozen. Deze risicoanalyse integriteit heeft vertrouwelijk -conform afspraken met het "oude" presidium- ter inzage gelegen voor de fractievoorzitters, waarna zij hier de kandidaat wethouders in een besloten sessie op hebben kunnen bevragen. Bovendien is deze analyse aan de burgemeester aangeboden. Deze analyse is niet openbaar, aangezien dit de persoonlijke levenssfeer van de kandidaten kan raken. Gezien het feit dat zowel de commissie Benoembaarheid als ook de burgemeester vanuit zijn eigenstandige onderzoeksbevoegdheid hier geen opmerkingen, danwel bezwaren hebben opgemerkt, kan geconcludeerd worden dat er geen conflicterende belangen waren of dreigden.

De griffier heeft laten weten dat de op de website geplaatste nevenfuncties zijn opgenomen in de risicoanalyse integriteit van kandidaat wethouder mevrouw G. Hoekstra-Mozes. De leden van de commissie benoembaarheid wethouders hebben aangegeven dat ze ten tijde van de toetsing kennis hebben kunnen nemen van de risicoanalyses integriteit van de kandidaat-wethouders.

Vraag 4:

- *Was de lijst met (betaalde) nevenfuncties van mevrouw Hoekstra voor de installatie bekend bij het college?*

Antwoord:

Vóór de installatie was er nog sprake van het oude college. Dat is hierbij niet betrokken. Bij benoeming van een nieuwe wethouder gaat de raad over de eventuele onverenigbaarheid van nevenfuncties. De burgemeester heeft vanuit zijn rol -in afstemming met het "oude" presidium – en als hoeder van de integriteit de risicoanalyse integriteit laten maken. Vanuit zijn eigenstandige rol heeft de burgemeester alle kandidaat-wethouders gesproken, o.a. langs de richtlijn "*Handreiking integriteitstoetsing kandidaten voor decentrale politieke partijen*" van het ministerie van BZK en de uitkomst van de risicoanalyse integriteit. Zo ook kandidaat Hoekstra. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een brief van de burgemeester d.d. 31 mei 2018 aan de gemeenteraad met daarin -in algemene termen- zijn bevindingen. Hierin staat dat er geen beletselen zijn om de kandidaat-wethouders aan te laten treden. Deze brief is ook naar de commissie Benoembaarheid gegaan. Bovendien heeft de griffier nog een kort openbaar memo gemaakt voor de raad, met daarin de conclusies van de risicoanalyse integriteit t.a.v. de drie kandidaat-wethouders.

Vraag 5:

- *Zo ja, waarom vond het college dat de (betaalde) nevenfuncties niet openbaar gemaakt hoefden te worden en dat in tweede instantie volstaan kon worden met het vermelden van Hoekstra Beheer BV?*

Antwoord:

Het openbaar maken is een wettelijke plicht waaraan het college voldoet. Wij betrachten hierin ook maximale transparantie. In eerste instantie maakten wij een onderscheid tussen nevenfuncties en

zakelijke/financiële belangen. Bij een nevenfunctie gaat het dan om vrijwilligersfuncties, lidmaatschappen, comité van aanbevelingen e.d. Na uw vragen in september zijn voor de transparantie de zakelijke/financiële belangen eveneens toegevoegd aan de website. Dat we dit niet direct hebben gedaan kwam door onervarenheid met een bestuurder uit het bedrijfsleven. Hier hebben wij van geleerd en dit zullen we in het vervolg beter oppakken. Naderhand is een verduidelijking van de structuur van de bedrijven op de site geplaatst.

Vraag 6:

- *Zijn de nevenfuncties van mevrouw Hoekstra inclusief ZW&W BV meegewogen bij de portefeuillevverdeling tijdens de formatie? En bij het constituerend beraad waar ook de beheersmaatregelen van de integriteitsscan besproken zijn?*

Antwoord:

Tijdens de formatie is er op hoofdlijnen gesproken over de portefeuillevverdeling en mogelijke belangenconflicten. Om die reden kon de (inmiddels voormalig) wethouder Financiën geen onderwijs doen, aangezien hij uit een schoolbestuur actief in onze gemeente afkomstig was. Gezien mevrouw Hoekstra's voormalige werkzaamheden, leek het de aanstaande coalitie niet gewenst om duurzaamheid bij haar onder te brengen, evenmin de zorgportefeuille. Dit is o.a. ook aan de orde gekomen in het constituerende beraad van het college (de eerste collegevergadering in nieuwe samenstelling daags na de installatie van het college), waarvan wij -een deel van- de notulen hebben bijgevoegd. Onderstaande is afgesproken:

Besluit	07-06-2018
<p>Naar aanleiding van de integriteitstoets en daarin naar voren gekomen aandachtspunten, spreekt het college het volgende af:</p> <p>Indien zich binnen een portefeuille van een collegelid een situatie voordoet waarin schijn van belangenverstremgeling kan ontstaan, dan wordt het vraagstuk overgedragen aan zijn of haar plaatsvervanger. Indien noodzakelijk onthoudt de portefeuillehouder zich van beraadslaging en/of stemming.</p> <p>Specifiek is het volgende afgesproken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Hoekstra houdt zich vanwege een persoonlijk relatie met een persoon met zorgbehoefte niet bezig met Talant en Wil (b.v. Van Talant). Hiermee is ook rekening gehouden bij de portefeuillevverdeling. • Wethouder Hoekstra zal zich onthouden van beraadslaging en stemming als er zaken in het college aan de orde komen die een relatie hebben met in haar bezit zijnde onroerende goederen. • Vanwege de terugkeergarantie bij het PCBO zal wethouder Dijk zich onthouden van zaken waarbij belangen van het PCBO aan de orde zijn. Als er maatschappelijk vastgoed aan de orde komt in relatie tot het PCBO, dan draag de wethouder dit vraagstuk over aan zijn vervanger. • Wethouder Bouwman heeft geen intentie zich te vestigen in de gemeente. Hij heeft aangegeven geen gebruik te zullen maken van reis- en verblijfskostenregeling inzake het woon- en werkverkeer. 	

Vraag 7:

- *Op de website van de gemeente staat ZW&W als een NV genoteerd, bij de Kamer van Koophandel staat ZW&W als BV genoteerd. Gaat het op de website van de gemeente en bij de KvK om hetzelfde bedrijf? En zo ja, wat is de status van het bedrijf, een NV of een BV?*

Antwoord

Ja, het gaat om hetzelfde bedrijf. Het betreft een BV. De NV op de website betreft een typefout.

Vraag 8:

- *Om welke werkzaamheden gaat het bij ZW&W BV nu precies, op dit moment maar ook in het verleden? Wat is de achtergrond van dit bedrijf?*

Antwoord

- Deze BV betreft de verhuur van een woonark in de gemeente Smallingerland. Oppericht in 2013 op dezelfde dag van aankoop van de woonark. De BV is opgericht om de ark zakelijk te kunnen verhuren. De omschrijving van de activiteiten komt exact overeen met de doelomschrijving van de vennootschap uit de oprichtingsakte. Deze is ruim aangehouden zoals in veel gevallen gebruikelijk is. Een vennootschap kan zonder aanpassing van de statuten zich namelijk niet zomaar met andere activiteiten bezighouden. Voor wat betreft de omschrijving bij de KvK - welke naar alle waarschijnlijkheid door de notaris is verzorgd - is de tekst letterlijk uit de statuten overgenomen. Hoewel de omschrijving ruim is aangehouden, vinden feitelijke acties en transacties alleen plaats op het terrein van verhuur van de woonark.